

110 學年度資訊管理專題複審審查結果公告 (A 場次)

公告日期：110.12.20

一、評審結果：

審查順序	專題名稱	積分成績	排名
1	險而易見	33	11
2	Edrew 衣·著	30	10
3	Dr. 覓桃	33	11
4	UrEyesUrEars 耳視目聽	11	2
5	食材·譜- match then cook	26	9
6	HOW Think 好心情	15	4
7	Mind Reader 與你心譯相通	4	1
8	翻轉室界	20	7
9	健身怪獸 GYMonster	23	8
10	電水不漏-民生資訊站	38	14
11	鬼桌人-桌遊資訊網	37	13
12	換享食客 Sharing Food	15	4
13	IN-FOOD 投食理財:智慧食材管理平台	11	2
14	閱跡者-凡走過必可查詢	19	6

二、說明：

1. 海報競賽首獎：B 場次第 6 組「ReVoice 阿嬤的留聲機」；海報競賽貳獎：A 場次第 4 組「UrEyesUrEars 耳視目聽」；海報人氣獎：A 場次第 6 組「HOW THINK 好心情」。
2. 110 學年度專題競賽成績評比採用排序積分計算，積分越低表成績越高。
3. 請於 110 年 12 月 30 日(四)17:00 前繳交以下資料：
上傳方式如有問題，請問電腦助教章偉平-03-2655420
 - (1) 指導老師簽核後之資訊管理專題複審修正回應表。
 - (2) 上傳以下電子檔至各自 IP，請參考官網(<https://reurl.cc/Xloll7>)，以憑日後辦理離校程序：
 - 簡報電子檔案
 - 「資訊管理專題複審修正回應表」。
 - 「修正後完整計畫書」。
 - 「專題複賽系統資料」及「專題系統網頁介紹」。(相關資料請參專題競賽實施方式附錄。)
 - (3) 完成以上程序才算正式通過。
4. 各得獎組別將另擇日於公開場合頒發獎狀以茲鼓勵。

三、各組評審審查意見：

組別	專題名稱	指導老師	成績
1	險而易見	周賢明	33
<ol style="list-style-type: none"> 1. 簡報動畫製作精美，容易了解。 2. 問券填寫的完整度，直接影響系統的成敗；讓使用者願意且不會忘記填寫問券，值得好好思考一下。 3. 長照是個有意義的主題。比較可惜的是沒有從報告中了解每天從問卷所得到的答案跟預估未來風險趨勢演算法為何？ 4. 另外介面上有點混亂，照理說本系統應該是站在照顧者用觀察的角度來填使用，但是使用上有的部分文案是寫”個案”，有的是寫”您”，這是有問題的。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
2	Edrew 衣·著	關豪恩	30
<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析文件詳實完整。 2. 虛擬試衣間的效果好壞，衣物的建模品質功不可沒。 3. 有具有基本的雛形，不過在 business model 部分在回答時說明衣物內容是只有合作廠商提供，可能會限制後續推廣上 user 的使用意願。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
3	Dr. 覓桃	廖秀莉	33
<ol style="list-style-type: none"> 1. 系統分析文件詳細度略嫌不足。 2. 山上果園的 IoT 資料傳輸，LoRA 是一個很好的解決方案，具有長距離、低功耗的特色。 3. 目前只有規劃基本的資訊接收及資料呈現，較無看到系統對於使用者在瀏覽資料加工分析的部分，如果能夠透過蒐集的資料進一步提供分析建議(或預警)將會讓這個系統更有價值。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
4	UrEyesUrEars 耳視目聽	金志聿	11
<ol style="list-style-type: none"> 1. 文件製作用心優美。 2. 簡報製作精美，讓人很快進入情境。 3. 看的出來該組準備充足，系統也相對完善，端從報告內容來看，已具產品化的雛形。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
5	食材·譜- match then cook	周賢明	26
<ol style="list-style-type: none"> 1. 系統設計文件製作詳細完整。 2. ML 除了辨識食物的種類之外，建議對於食材的推薦，也能夠增加其他使用者的愛好來加以推薦。 3. 從報告的過程中較無法看到該組系統優點，另外食材控管上不同食材的單位似乎只有”用數量”來表示，但是半瓶米酒 或是 200 克的麵粉要怎麼來處理?? 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
6	HOW Think 好心情	李國誠	15
<ol style="list-style-type: none"> 1. 文件製作完整。 2. 前端生理感測部分，建議可多加利用 Apple/Google Health 加以介接，除了準確度可上升，更可投入更多資源在後面的功能開發。 3. 利用生理監控數據轉換成易懂的指標是其亮點，惟從短暫的簡報中較無法了解進一步了解該指標後續的可能應用；如果只是提供監控數據，大部分的監控 APP 應該都有相關功能了。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
7	Mind Reader 與你心譯相通	李國誠	4
<ol style="list-style-type: none"> 1. 文件製作完整。 2. 很好的題目與製作，但遠距的呈現方式讓效果差一點，有點可惜。 3. 有趣的主題，作品完成度也高，在報告中很清楚指出目前呈現的結果是 MVP，以及後續發展計畫。 4. 文字翻譯的主題後續會有很多其他延伸發展的機會。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
8	翻轉室界	林志浩	20
<ol style="list-style-type: none"> 1. 專案進行細節以及分析過程詳實。 2. 本系統的使用者、也就是設計師，不在辦公室的機會比較高，將使用者介面增加手機平台，會有助於使用者利用。 3. 在專題比較少見的主題，蠻特別的；不過從簡短的報告中較難看出設計師如何評估案主自行填寫需求表上項目的難易程度，來做出相對應的報價。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
9	健身怪獸 GYMonster	廖慶榮	23
<ol style="list-style-type: none"> 1. 系統分析細節略嫌不足。 2. 有獨樹一格的健身 App，讓使用者在健身之餘多了些趣味。 3. 以專題作品完成度來說，作品有一定的完成度；怪獸養成應該是該 APP 的特點，但使用者是否有扎實完成訓練無法被 tracking，讓怪獸養成變成可以輕易達成是比較可惜的地方。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
10	電水不漏-民生資訊站	皮世明	38
<ol style="list-style-type: none"> 1. 系統分析文件細節不足。 2. 建議增加資料的累積、以及對行動裝置的支援。 3. 比較可惜的是只有將水電資料整合，如果能夠這些資訊額外加工(分析、預測)，應該可以創造更多資訊上的價值。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
11	鬼桌人-桌遊資訊網	戚玉樑	37
<ol style="list-style-type: none"> 1. 文件篇幅需要加強。 2. 主題明確、也知道使用者的需求；唯系統的完整度需要強化。 3. 如果以實用的角度來看，已是一個完整的資訊網站；但以畢業專題的角度來看，比較沒有辦法從成品看到展現應用那些技術；另一方面，如果可讓 user 對遊戲或是店家做評分，應該可以讓”推薦”這件事更有公信力。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
12	換享食客 Sharing Food	闕豪恩	15
<ol style="list-style-type: none"> 1. 文件製作精美，分析邏輯順暢。 2. 報告流暢，想法也創新。 3. 功能看起來完整，概念也可行，後續團隊如果有意願繼續發展，建議可以先將目前版本先行推出，觀察反應及痛點後繼續進行優化。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
13	IN-FOOD 投食理財:智慧食材管理平台	廖秀莉	11
<ol style="list-style-type: none"> 1. 系統發背景說明詳細，但系統分析部分需強化。 2. 開發的系統很吸引人，實作的部分也很完整；能與更大的供應商合作，會讓系統綜效更高。 3. 功能多，涵蓋面廣，以畢業專題來說已經不錯了，後續可以針對某一項深入(如使用者食材管理)後再往其他面向開發。 			

組別	專題名稱	指導老師	成績
14	閱跡者-凡走過必可查詢	廖慶榮	19
<ol style="list-style-type: none"> 1. 系統開發分析文件詳細度可以再加強。 2. 當使用者變多、事件的數量急遽增加時，管理的配套措施會變得非常重要。 3. 概念不錯，如果對於事件的正確性及時效性可以更有掌握的話，應該會是一個好的區域資訊平台。 			