

105 學年度資訊管理專題複審審查結果公告 (A 場次)

公告日期：105.12.22

一、評審結果：

審查順序	專題名稱	積分成績	排名
1	童樂會	20	5
2	愛車寶零零參	9	3
3	Be connect, Beacon my friends!	6	2
4	Learning	34	13
5	適得其所-災害避難所分析與導航	29	9
6	中原 食在樂	28	8
7	Tool Man 工具人	21	6
8	Room	31	12
9	中原大學 AACSB 商學院辦公室網頁優化	41	14
10	心動十分	12	4
11	中原 E-Dispatch	22	7
12	C-Maple	29	9
13	E. A. T 食資有道	30	11
14	視友-看見自己的社交世界	3	1

二、說明：

1. 海報競賽首獎：B 場次第 5 組「樂活、後青春」；海報競賽貳獎：A 場次第 12 組「C-Maple」。
2. 105 學年度專題競賽成績評比採用排序積分計算，積分越低表成績越高。
3. 請於 105 年 12 月 30 日(五)前 17:00 前繳交以下資料：
 - (1) 指導老師簽核後之資訊管理專題複審修正回應表。
 - (2) 上傳以下電子檔至檔案伺服器(<http://cta.im.cycu.edu.tw>) 並壓存於光碟中，以憑日後辦理離校程序：
 - 「資訊管理專題複審修正回應表」。
 - 「修正後完整計畫書」。
 - 「專題複賽系統資料」及「專題系統網頁介紹」。(相關資料請參專題競賽實施方式附錄。)
 - (3) 完成以上程序才算正式通過。
4. 各得獎組別將另擇日於公開場合頒發獎狀以茲鼓勵。

三、 各組評審審查意見：

組別	專題名稱	指導老師	成績
1	童樂會	廖秀莉	20
審查意見： ✓ 補教業多半升學為主，建議與相關業者進一步討論細節，金流可考慮加入處理以完整系統功能。 ✓ 系統架構圖不對。題庫管理分級？答錯次數依 IP 還是用戶名？ ✓ 功能是否有經過使用者建議而開發、修正？應說明。系統希望能用於老師教學此部分之過程、成效也應說明。使用 RWD 技術開發，以使系統能給不同裝置使用，相當不錯。報告清楚穩健，問題回答 OK！			

組別	專題名稱	指導老師	成績
2	愛車寶零零參	林志浩	9
審查意見： ✓ 物聯網的 4 覺似乎跟”物”的關聯性較低。 ✓ Cost？使用 3/4G 或 Internet？應考量實用性。室內 GPS？車子插延長線？用電分析。容易失效(沒電、沒 GPS、沒 Internet) ✓ 系統穩定性之測試，整體適用性之測試並未說明。資訊安全相當重要，應說明是否有資安考量。情境分析如何進行，如何判斷之方法應再說明。報告清楚、穩健，但內容稍多，整體系統展示應有實體、展示。			

組別	專題名稱	指導老師	成績
3	Be connect, Beacon my friends!	林斯寅	6
審查意見： ✓ Beacon 管理可考慮附加多媒體功能，可思考如何傳特定訊息給某一使用者，而非廣播，這有時有需要。 ✓ 企劃書寫成使用手冊。Beacon 座標？未來不是要做室內定位 Demo 場景不夠清晰，技術性的回答很完整。 ✓ 系統功能是否有符合使用者需求，可再詳細說明。系統與之前類似系統相比較，在效能是否有改進，可在說明。報告清楚穩健，但內容過多，回答問題清楚。			

組別	專題名稱	指導老師	成績
4	Learning	李國誠	34
審查意見： ✓ 似乎問卷調查結果與本 APP 的目標並不很符合，英英解說單字對許多人會有障礙，建議在深思。 ✓ 前面的分析過於冗長，雷同軟體多競爭優勢？很緊張。 ✓ 文件中呈現「歷史學習」，似乎是之前專題報告修改...題庫應有分類、學習歷程，個別依成長紀錄等功能亦可再多做說明。報告內容有部分不清楚，問題回答亦有部分不清楚。			

組別	專題名稱	指導老師	成績
5	適得其所-災害避難所分析與導航	戚玉樑	29

評審意見：

- ✓ 建議推薦順位可加入交通狀況，以到達時間長短排序，可考慮災難發生時主動推播。
- ✓ 創意不太夠，僅 GIS+OpenData，Demo 以中原大學為中心？Demo 場景。技術性回答清晰明確。
- ✓ 文件內容格式不完整，內容亦不足。Open data 部分，特別選不同格式資料整合部分可再多說明。系統展示發生，避難路線過長(桃園→台北)，不實用的展示。

組別	專題名稱	指導老師	成績
6	中原 食在樂	廖秀莉	28

評審意見：

- ✓ 預約(長時間)可考慮加入，未取餐如何處理？現場人數可有加入排隊號碼？如無則所需時間會失真。
- ✓ 插圖漂亮，僅以商圈會不會太小？市調店家用手機接單？POS 機整合，Demo 場景可再生動。
- ✓ 文件完整，但技術說明不足。系統功能是否有測試，如何讓商家願意加入？如何增加學生使用意願？應說明。問卷調查未包含店家，功能便利性亦沒考慮到店家，建議加強說明。報告清楚穩健。

組別	專題名稱	指導老師	成績
7	Tool Man 工具人	皮世明	21

評審意見：

- ✓ 金流是否應做處理，避免雙方爾後有爭議。
- ✓ Tool man 名字不錯，反向思考。概念太普通，就像個論壇，差異分析？交易的公信力？
- ✓ 報告完整，但與相關系統之比較可以用一張總表來表示。報告清楚，但內容可再加強，問題回答清楚。

組別	專題名稱	指導老師	成績
8	Room	賴錦慧	31

評審意見：

- ✓ 財務規劃請再詳細考量，請跟揪團或交友網做些區隔。
- ✓ P. 8 漂亮。太亂、不夠條理。個人資料驗證，概念 OK，響應式設計，分享到 Line wechat FB。畫面太粗糙、專案分工。
- ✓ 報告完整，但系統目前使用狀況，使用者接受度如何。增加會員人數，開房後之房間管理等可再多說明。報告清楚穩健，但功能呈現尚不完整，問題回答不夠清楚。

組別	專題名稱	指導老師	成績
9	中原大學 AACSB 商學院辦公室網頁優化	林志浩	41

評審意見：

- ✓ 建議資料上傳做後續處理以歸類個別成績至學生紀錄中，MD-5 的功能請多做深入瞭解。
- ✓ 無創意，但最實用的東西。充分利用雲端。安全性？如何對內分群。

✓ 文件格式不正確，內容不容易見到重點-與 AACSB 之相關性。報告中並未提及 AACSB 與系統之相關性，因此並不容易瞭解此系統的貢獻度。

組別	專題名稱	指導老師	成績
10	心動十分	劉士豪	12

評審意見：

- ✓ 建議多考量使用者安全問題，例如：行進中遊戲停止等。
- ✓ 十分地區 Threat? Product Timing Ingress→Pokemon
- ✓ 文件完整，但系統功能尚不完整，另外，如何吸引店家參與，以及提高使用者參與意願可再多說明。只限定於十分地區稍顯限制，可於未來工作說明日後的擴充性。報告清楚、穩健，但內容不夠豐富：AK 部分未呈現。

組別	專題名稱	指導老師	成績
11	中原 E-Dispatch	皮世明	22

評審意見：

- ✓ 建議加入餐點搜尋功能，綁信用卡支付對餐點似乎成本太高。
- ✓ 書面演示流暢，如果沒人接？實名驗證，採用評價。
- ✓ 未見參考文獻。運作過程，如何確保運作品質應說明。報告清楚穩健，但系統及運作流程介紹尚不完整。

組別	專題名稱	指導老師	成績
12	C-Maple	廖慶榮	29

評審意見：

- ✓ 建議四項目計分可彈性調整比重，建議加入防止填高分的做法。
- ✓ Maple 換算方式之公認性。硬技術，那麼學理基礎呢？
- ✓ 系統功能介紹不足，與其他相關系統之比較可以一張表呈現出來。測驗與媒合之間並無整合，因此系統運作流程應多說明。報告清楚，但內容不夠完整，整體運作流程並未呈現。

組別	專題名稱	指導老師	成績
13	E. A. T 食資有道	李國誠	30

評審意見：

- ✓ 系統架構中”相關資訊”為何?醫學資訊提供務必小心。
- ✓ 缺了專業人員、評價。有趣，實務 Demo 成功。資料整合更新。
- ✓ 功能呈現不完整，Open data 如何整合、運用說明不足。已完成/未來設定完成之功能應更詳細說明。報告清楚，但內容不夠豐富。已完成/未完功能說明不夠清楚。

組別	專題名稱	指導老師	成績
14	視友-看見自己的社交世界	李國誠	3

評審意見：

- ✓ 加強互動功能，尤其人與人之間；寵物部分也可以再加強，與使用者互動。
- ✓ 二人互動加強，Demo 最好的一組。
- ✓ 文件完整，但功能介紹不夠完整，與交友之相關性介紹不夠。報告清楚，但功能尚顯不足，問題回答清楚。