

106 學年度資訊管理專題複審審查結果公告 (B 場次)

公告日期：106.12.26

一、評審結果：

審查順序	專題名稱	積分成績	排名
1	A. E. I. S	18	6
2	中原 i 實習	9	3
3	GLEAM	27	9
4	會議玩命快遞	33	11
5	天賦人權	36	12
6	植入你心	12	4
7	虛擬實境機車改裝	42	14
8	微望台灣	3	1
9	Get In Touch	30	10
10	Mr. Event	15	5
11	VR 風險性組合	39	13
12	i-Factory	6	2
13	MU. Z 揪團音樂 APP	21	7
14	膜女宅急便	24	8

二、說明：

- 海報競賽首獎：A 場次第 9 組「廚神當道」；海報競賽貳獎：B 場次第 2 組「中原 i 實習」；海報人氣獎：B 場次第 8 組「微望台灣」。
- 106 學年度專題競賽成績評比採用排序積分計算，積分越低表成績越高。
- 請於 107 年 1 月 2 日(二)17:00 前繳交以下資料：
 - 指導老師簽核後之資訊管理專題複審修正回應表。
 - 上傳以下電子檔至檔案伺服器(<http://cta.im.cycu.edu.tw>) 並壓存於光碟中，以憑日後辦理離校程序：
 - 「資訊管理專題複審修正回應表」。
 - 「修正後完整計畫書」。
 - 「專題複賽系統資料」及「專題系統網頁介紹」。(相關資料請參專題競賽實施方式附錄。)
 - 完成以上程序才算正式通過。
- 各得獎組別將另擇日於公開場合頒發獎狀以茲鼓勵。

三、 各組評審審查意見：

組別	專題名稱	指導老師	成績
1	A.E.I.S	李國誠	18

審查意見：

- ✓ 可以試不同或更多的影像特徵（不只是 Gabor filter）。文件說明可以再強調可以線上分析買家的表情，讓賣家可以即時調整內容。具有實務應用價值。
- ✓ 組員在操作電腦時可考慮現場狀況做適度調整（不需半蹲操作）。即時依據收視者的面部情緒反應調整說辭或銷售技巧，較不合實際，應再仔細思考此一資訊收集的用途。
- ✓ 已有相關系統&技術在市面上，應加強內容的加值。7 種情緒的彙整性是如何？辨認正確性如何？即時改善播送內容的正確性應加強說明。內容相對具有創新性，但商品化，應再細緻處理。One page DM B good！

組別	專題名稱	指導老師	成績
2	中原 i 實習	皮世明	9

審查意見：

- ✓ 首頁的分類可以再加強，如：提供產業別、時薪、缺額、地點。管理者方面，可以多加統計資訊。
- ✓ 由實際營運的效益來看，如何增加實習機會的數量才能吸引學生上系統使用。建議若設定可以即時收到媒合訊息，建議可以與行動裝置結合，以符合實際市場需求。
- ✓ 數位化服務具便利性，但可再加強系統之創新點。媒合之正確性與滿意度可同步於系統呈現，以作改善參考。建議擴大於各大系統機使用，增加系統價值。功能開發前有无調查使用者需求或前測？

組別	專題名稱	指導老師	成績
3	GLEAM	賴錦慧	27

審查意見：

- ✓ 行銷策略要深思。相較一般 APP，一般 APP 教育性教育性較高，可再考量。
- ✓ 專題範圍與深度可以再做調整，鎖定真正想要行銷的族群。商業模式除了廣告外，有否不同的思維（若對象以國中小學生為主）？
- ✓ 遊戲 APP 具教育性，值得肯定，但內容趣味性及使用黏著性提昇規劃可再說明。目標市場的設定，與開發出的功能、章節、故事等，應有高度相關。獲利來源，初期是廣告，具相當困難性。APP 上線前應作市場前測。

組別	專題名稱	指導老師	成績
4	會議玩命快遞	林志浩	33

審查意見：

- ✓ 建議著重在會議紀錄、資料管理。系統是否能永續？For AACSB？
- ✓ 對於會議時間的安排上有點不符實際，建議可以參考目前實際會議安排的作法進行改善。某些功能所帶出資訊不直覺，例如：P.9 所帶應是職員證號，非姓名。
- ✓ 只有針對 AACSB 會議主題研發，過於小範圍研發，可思考擴大會議管理&排程的便利性。自動化功能已有，但後續（通過後）系統&AACSB 的會議管理，可再思考應用性。資料管理可建立各系各院共通之資料庫，以作歷史參考。

組別	專題名稱	指導老師	成績
5	天賦人權	林志浩	36

評審意見：

- ✓ 屬於人事資料基本系統，可再擴充更多涵蓋範圍。強調和學校的課程與教務系統的不同。
- ✓ PP ER-Model Semester table 規劃請再思考是否合宜？權限控管應是資訊系統基本功能，不需要特別強調。可以定位系統在學校資訊系統間的連結，而非取代。
- ✓ 功能完整，但使用者之需求與問題解決之說明應有對應。擴大其他學校使用，具企圖心，可再思考不同市場轉換關鍵。本系統與學校既有系統之差異性以及資料是否具機密性，功能設計之必要性。System 關鍵解決之問題，可再說明。建議參考現有系統，再尋求重建新系統之必要性。

組別	專題名稱	指導老師	成績
6	植入你心	廖秀莉	12

評審意見：

- ✓ 可增加銷售數量的排名等相關資訊。增加 recommendation 功能、進階產品搜尋功能。產品／圖片，增加介紹。與其它相關系統或產品的差異。增加 Q&A。
- ✓ 簡報的精彩度可再加強。資料更新的處理時間較久，可以調整改善。可以多以行銷的角度來看這個網站的經營。
- ✓ 自有購物 web 之行銷推廣可加強說明。目前產品數量少，網站功能雖完整，但如何吸引人次。植物照護種植之便利性，如何達成應再說明。目標市場過大，建議可再分類或聚焦，再規劃策略性行銷。具可行性，也市場前測，故可再加強 Web 流暢，產品價值及消費者多元需求。

組別	專題名稱	指導老師	成績
7	虛擬實境機車改裝	廖慶榮	42

評審意見：

- ✓ 和現有系統（Toyota/Luxgen）的差異為何？如何推銷此系統？呈現畫面要再修正。沒看到改裝的部品。
- ✓ 基本論述可以調整，例如背景動機所描述的手機使用現況跟本專題的連結？完成度與原設定目標似有差異。
- ✓ 論述未明，報告可再加強為何研究本專題，而非介紹 3D 或 VR。未有實際 VR 操作，研發等功能，僅止於文獻探討。機車零件與拆解未見，故與主題未有連結。建議再聚焦專題達成可能性。

組別	專題名稱	指導老師	成績
8	微望台灣	廖秀莉	3

評審意見：

- ✓ 要和相關系統討論差異性。系統規劃完善。行銷推廣的策略。
- ✓ 可以設計主動通知潛在的贊助者新的活動。商業模式在考量到維運的贊助來源時，建議可以再多思考不同的宣傳方式，以達到預期的效果。
- ✓ 平台具公益性質值得肯定，但營運模式要思考獲利來源。選擇綠界科技的原因，需說明。問卷 51 人，其組成是否具代表性，需說明。與現有平台服務之差異需說明。平台行銷規劃與推廣宜再加強。議題操作及合作單位建議及早規劃。提案募資教學，包裝行銷學內容，如何確保品質或培育。

組別	專題名稱	指導老師	成績
9	Get In Touch	皮世明	30

評審意見：

- ✓ 可增加 recommendation 功能、線上付款功能、Video 的影片。
- ✓ 平台經營的策略可再仔細思考，否則只是幫微型企業建網站，並沒有很大的價值。異業結盟如果只是連結，則效益並不是那麼大，建議可以多一些較深層次的整合。
- ✓ 品牌是否已有既有平台服務，需 check 專利可行性（似乎美國已有）。EC Web 功能尚完整，是否針對消費者使用習慣，改善 UI 及符合市場需求。現有零售店家對 Web/EC 之需求評估，可再說明，如：會員管理、Line@即可。或現有 ERP 即可解決庫存或營運。

組別	專題名稱	指導老師	成績
10	Mr. Event	吳肇銘	15

評審意見：

- ✓ 無新增／修改／刪除活動的作業流程。
- ✓ APP 展示的呈現可以再加強（含應變的備案）。學校所 po 的活動可以考慮自動由網頁擷取，以減低維護量。
- ✓ 使用 APP 的誘因，應該是內容或推播的便利、清楚性。是否考慮外接或在既有 System 作功能整合與加值。許多操作考量使用者的便利性值得肯定，如：行事曆連動。營運 model 及禮品提供，如何達成？為何限制中原使用，對外可否？系統重點是數據分析，宜再加強搜尋上線的資訊量→百貨商場優惠推播。

組別	專題名稱	指導老師	成績
11	VR 風險性組合	廖慶榮	39

評審意見：

- ✓ VR 系統的 demo PPT 沒有看到電腦組裝的實例。和 youtube 相關影片的差異性為何？和網路上資訊提供何種元件適合搭配何種元件的差異為何？
- ✓ 尚未看到專題目標的呈現（完整度不佳）。目標係希望可以減少電腦安裝出錯，但跟所展示的 VR 效益有一段差距，建議可以進行修正。
- ✓ 模擬狀況是否完整？是否模擬 OK，但實際會故障。虛擬動作仍顯粗糙，宜再優化。模擬之情境 Demo 可再符合組裝主題範例。完成度未見完整性，宜加強。

組別	專題名稱	指導老師	成績
12	i-Factory	劉士豪	6

評審意見：

- ✓ 用何種方式提醒員工？只有 Monitor？可以增加聲音。出狀況的數據為何？如何設定？
- ✓ 展示系統時出現狀況，宜檢討是否是未熟悉環境所造成。監控資料的擷取正確性目前並無問題，但建議針對若發生錯誤時，資料的驗證進行強化，以使系統更強壯。
- ✓ 參數的正確性，如何判斷正確性／有效性。品質或良率如何評估。動作或 SOP 錯誤，如何除錯？智慧化與自動控制的達成是否有解決核心重點？研發過程困難&克服方案可再說明。

組別	專題名稱	指導老師	成績
13	MU.Z 揪團音樂 APP	賴錦慧	21

評審意見：

- ✓ 可以增加下拉式選單，省去輸入時間，如：新增樂手。查詢檔案：可以從「投票」、「日期」等作排序。資料變多就要有更完善的查詢功能。
- ✓ P.11 SWOT 分析表資料宜再補強。配對是否有配對條件（如：技能程度…）。專題訓練含團隊合作、溝通協調，建議可多加思考要如何利用專題的機會成長。
- ✓ 手到使用者之需求，並解決資訊統整的問題，創新尚可。營運（獲利）Model，媒合機制行銷廣宣，預計供需數量，如何吸引使用者使用？配對選項只有樂團，配對正確率可能過低，是否成功媒合配對 case？UI 宜加強直覺式、便利性。既有平台服務之差異性？

組別	專題名稱	指導老師	成績
14	膜女宅急便	廖秀莉	24

評審意見：

- ✓ 統計資訊（21.7%男性）這些說明要修改一下。行銷策略。和其它買少量的商店差異性可以補充。系統的畫面可加一些照片。後台的統計資訊。
- ✓ P.32 member table 中的 TEL 欄位應設定成文字模式（chr, varchar），而非 int member 之 order Number 應屬設計上的錯誤（2NF）。美工可再加一點，以突顯產品美的感覺。
- ✓ 線上偵測 vs. 實體檢測，如何區別與突顯正確性。行銷推廣與面膜知識，如何針對目標市場連結？Web 功能完整，如何操作議題或合作單位，提昇流量，促進交易。目前是否上線？及 online 是否應用數據以分析產品組合。現有品牌是否已有類似服務，如何作出差異化或滿足忠實顧客？