

107 學年度資訊管理專題複審審查結果公告 (B 場次)

公告日期：107.12.18

一、評審結果：

審查順序	專題名稱	積分成績	排名
1	iFans 愛粉絲	9	3
2	食在幣行	30	10
3	壠印坊	18	6
4	Live GO 來福狗	3	1
5	多采多姿，精彩你的 college life	39	13
6	全「能」校園	24	8
7	iBeacon, 愛健身	27	9
8	ETS—Elder Tracking Service 老人追蹤服務	36	12
9	圓夢計畫-3D 校園社群導覽平台	33	11
10	Trillio	15	5
11	霄遙自在	6	2
12	D.C PLANET 寵物星球	12	4
13	明基小管家	21	7

二、說明：

1. **海報競賽首獎：**A 場次第 1 組「Urban Diary 你的未來，你來記錄」；**海報競賽貳獎：**B 場次第 4 組「Live GO 來福狗」；**海報人氣獎：**A 場次第 1 組「Urban Diary 你的未來，你來記錄」。
2. 107 學年度專題競賽成績評比採用排序積分計算，積分越低表成績越高。
3. **請於 107 年 12 月 28 日(五)17:00 前繳交以下資料：**
 - (1) 指導老師簽核後之資訊管理專題複審修正回應表。
 - (2) 上傳以下電子檔至檔案伺服器(<http://cta.im.cycu.edu.tw>) 並壓存於光碟中，以憑日後辦理離校程序：
 - 「資訊管理專題複審修正回應表」。
 - 「修正後完整計畫書」。
 - 「專題複賽系統資料」及「專題系統網頁介紹」。(相關資料請參專題競賽實施方式附錄。)
 - (3) 完成以上程序才算正式通過。
4. 各得獎組別將另擇日於公開場合頒發獎狀以茲鼓勵。

三、各組評審審查意見：

組別	專題名稱	指導老師	成績
1	iFans 愛粉絲	金志聿	9

審查意見：

- ✓ 活動手冊的編及格是可以再予加強。目前系統以各項指標數據呈現為主，建議可以再發展”建議”最佳代言人選的機制，以提升系統價值並做成效驗證。
- ✓ P13~14 有許多圖表，但沒有足夠的文字說明圖表內容。單從報告內容不易了解專案目的。快速分析網紅績效以配對具有創新性，但精準性、分析指標、自動化 tag…等宜再說明。
- ✓ 網紅露出可能有 FB、IG、Youtube，是否一併納入作綜合性分析？比較各粉專的差異，如何比較？指標或項目有哪些？如何用數據去配對主題而達到最適化產品代言人？

組別	專題名稱	指導老師	成績
2	食在幣行	李國誠	30

審查意見：

- ✓ 商業模式不是很清楚，使用商家對象未明確說明。技術目前可信，但如何推廣給一般不了解技術的民家。
- ✓ 報告內容稍嫌簡略應提供更具有說服力的文字說明。QA 不夠完整確實。
- ✓ 主題具趨勢且符合需求，但如何落實安全與市場性需再說明。例如：如何吸引店家與消費者使用？有實作，或是推廣的店家對象或範圍設定有哪些？電子貨幣會有匯率的問題，如何克服？支付的功能是否就可以取代以太幣？簡報表達操作流暢，內容清楚有條理，QA 回覆待加強。

組別	專題名稱	指導老師	成績
3	壠印坊	劉士豪	18

審查意見：

- ✓ 專案的重點在內容行銷，如何製作出高水準的內容可以多予說明。中平商圈的人流很多，但有做過分析來客背景？以便可以針對正確的方向投放資源。
- ✓ 可把商家回饋內容放進畫面報告，進行分析報告內容過於簡略。影片 demo 應上字幕，聲音不清楚。
- ✓ 商圈 APP 的主題、體驗性為何？與桃市政府合作的内容可說明，志工邀請或吸引客人參與的細節和誘因為何？民眾使用後有何回饋？之後有作任何優化項目否？高度體驗的細節、吸引力為何？粉絲 5,378 區間？有無花錢？收費模式與未來延伸有無規劃？台風 OK 清楚，簡報+Video→good.

組別	專題名稱	指導老師	成績
4	Live GO 來福狗	金志聿	3

審查意見：

- ✓ 計畫執行完整，已可進入商品化階段，建議可以多思考如何維運以及資源取得的管道。簡報充分展現出對自己的自信與氣勢，相當值得稱讚。
- ✓ 未提供參考資料，報告內容品質高。口頭報告清悉，內容扎實，QA 表現中上。
- ✓ 直接電商系統完整性，功能豐富，符合需求。數據分析有何規劃？以利系統加值項目，另競爭者的優勢如何建立？推廣及未來整合性如何？目前已具商業潛力。設立公司或組織進度，是否有規劃？不同形象及產品的特殊性如何深耕？簡報+影片可快速了解，表達流暢，企圖心及完整性非常棒，QA 清楚。

組別	專題名稱	指導老師	成績
5	多采多姿，精彩你的 college life	林志浩	39

評審意見：

- ✓ 所發展的 APP 的使用目前族群不明確，使用時機也建議重新思考。積分的應用說明可以再仔細評估，並強化說明的技巧。
- ✓ 文字敘述與圖表不成比例，應增加文字說明來增加報告完整性。口頭報告中規中矩，QA 稍嫌不流暢。
- ✓ APP 製作與校園空間的時間結合，對專題具學習效果，但未有未來商業發展的規劃。APP 需求是否真實？大約多少市場性與功能性？是否符合使用者想法？與平台有校內系統的差異便利性為何？報告表達尚可，簡報 logic 可再精準，QA 可再多作思考。

組別	專題名稱	指導老師	成績
6	全「能」校園	廖秀莉	24

評審意見：

- ✓ 實作的內容是否可以實用在現實環境中，需要仔細評估與探討。文件品質可以可以再提升。
- ✓ 書面報告稍嫌不足，應提供更詳細的技術報告。報告表現中規中矩，部份呈現與 QA 稍不流暢。
- ✓ 智能控制有其技術性，故應用性與實際場域的搭配機制宜再思考。所有數據收集後，採取的決策（動作），是否明確判斷有無其他類判斷因素？使用者需求、技術應用，可再思考是否為智能？未來應用規劃如何進行？…而非 demo。報告表達簡報尚可，QA 完整，但內容宜再深入。

組別	專題名稱	指導老師	成績
7	iBeacon, 愛健身	賴錦慧	27

評審意見：

- ✓ APP 的商業模式似乎與建深產業的經營有所衝突，如何合作的模式可以再思考。Beacon 的作用不明確，應該做些說明，以自我完善文件內容。
- ✓ 書面報告內容不足，應提供更多健身使用者需求現況，及使用情境調查。未能明確說明健身房與該 APP 之間的利益關係。
- ✓ 使用者服務流程，體驗過程（手機位置）或搭配耳機。使用者數量、需求，有何回饋與健身房的實際合作可能性？Beacon 使用的必要性。未來推廣的市場是否有這麼多？表達尚可，QA 待思考更深入，簡報+影片有完整呈現。

組別	專題名稱	指導老師	成績
8	ETS—Elder Tracking Service 老人追蹤服務	周賢明	36

評審意見：

- ✓ 老人的實際需求與使用 APP 能力需要仔細思考。若直接發送求救訊息連接第 1 線服務人員，可能會產生極大的烏龍訊息，使作業人員疲於奔命。
- ✓ 章節分配應可調整．．．如第五、第六章。成果分析沒有呈現在書面報告。報告內容尚屬清悉，但使用情境及使用者行為未能確實說明，QA 說明不太清楚。
- ✓ 主題符合社會趨勢，建議宜再思考使用者介面及對象特性，如：老人不用手機、忘記帶手機、有實際目標試作。與現有 APP 的差異性、便利實用性，如：用藥、回診。定位功能較完整，有無其他特殊性，及是否有降低危險？老人對象的特性及使用介面服務要再思考。表達、簡報尚可，QA 須再思考使用者角度及需求。

組別	專題名稱	指導老師	成績
9	圓夢計畫-3D 校園社群導覽平台	林志浩	33

評審意見：

- ✓ 應事先熟悉簡報會場的設備與操作方式。為何要發展網頁版而非行動版，想解決或是呈現什麼樣的需要？似乎定位不清楚。
- ✓ 書面報告感覺是中學大學建築物 3D 圖鑑．．．並無凸顯該工具/系統之特色。用戲劇方法開頭．．．有創意但效果不如預期。口頭報告方式 OK，可惜內容不夠”強”，使用情境不清。
- ✓ 使用者（多個對象）的不同誘因宜說明，或者目標對象可否再聚焦？3D、VR 的必要性，需求性 google 街景也許可取代。社群功能的必要性，及如何吸引流量？Website 介面可再細緻，如：3D 圖。話劇式簡報有創意，但可再自然些。QA 需再深入思考回覆。

組別	專題名稱	指導老師	成績
10	Trillio	李維平	15

評審意見：

- ✓ APP 所帶出來的資訊似乎沒有更深入的運用處理，導致推薦的效果不佳。系統 SWOT 中提及幾乎人人都使用 iOS 系列裝置…，似乎不太洽當。
- ✓ Trillio 已經是一個註冊過的商品名/網域 trillio.org。書面報告質感高，文字中無法直觀看見 APP 的優點，欠缺其他產品比較。口頭報告尚屬清悉直白。
- ✓ 報告製作與主題名稱具質感與創意。APP 是否上線使用者測試與回饋，及優化項目為何？篩選 hashtag，找 pic，如何驗證正確性？是否搭環境因素？可推薦系統，會有時間因素條件、特殊喜好、人文背景、景點特色…等作分析。商業模式規劃為何？表達與簡報尚可，使用者立場與需求，建議再深入。

組別	專題名稱	指導老師	成績
11	霄遙自在	廖秀莉	6

評審意見：

- ✓ 競爭對手無發展 Web，就代表是我們專題的優勢？可以再思考。簡報的現場展示流程規劃可以再更順暢一些。
- ✓ 未提供參考資源之來源，書面報告呈現清楚，包裝品質高。口頭報告簡潔清悉，功能展示 good。
- ✓ 市調支持、有無其他資訊可作參考？APP 上線量、人數？推廣行銷作法？如何吸引人使用？彩蛋的體驗與規劃為何？APP 內容正確性、趣味、知識，如何串接，創造獨特性？表達台風、口齒非常清晰，簡報內容完整，具體有條理，demo 有感。

組別	專題名稱	指導老師	成績
12	D.C PLANET 寵物星球	吳肇銘	12

評審意見：

- ✓ 簡報的安排節奏有達到動物所帶來療癒的效果。建議可以思考減量的概念，只分享寵物的照片/影片。
- ✓ 未提供參考資料，目前只有照片分享，技術面無突破，但寵物議題有討論性。口頭報告內容清楚，但因主題本質上就相對單純。
- ✓ 主題性 Website 的商業模式操作宜再詳細說明。行銷規劃如何提高流量互動性，如：活動票選即可？知識性如何取代現有 web 或論壇，以作突破。SWOT 中，劣勢與威脅宜再調整。目前供應商合作規劃？表達尚可，簡報完整，QA 完整清楚。

組別	專題名稱	指導老師	成績
13	明基小管家	廖秀莉	21
評審意見： ✓ 產學計畫的實作，有助於學生的實務學習。簡報的資料呈現與功能相較他組的表現會較不討喜，可嘗試思考調整報告方式。 ✓ 書面報告文字敘述明顯不足，沒有起緣說明，導致讀者無法了解專題背景及動機。口頭報告尚屬清楚，但報告人說明過度冗長與偏離主題。 ✓ 主題性活動 APP 功能與架構已具品質，但介面有特色應結合客戶的特點。APP 與其他差異的亮點為何或者創新點？有無 APP 使用回饋或客戶特殊需求或困難，書面報告稍微不完整宜再補充。口頭音量可適中，速度可放慢，demo 流暢 good。			